



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 int.3000. Email: drparlament@gov.ro

Biroul permanent al Senatului

Nr. 4084/2026

164, 232, 168, 140, 165 / 9.04.2026

07-04-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,  
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 02 aprilie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

- Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:
- 164/2026 1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (Bp. 27/2026);
  - 232/2026 2. Propunerea legislativă pentru completarea art. 729 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (Bp. 103/2026);
  3. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare (Bp. 33/2026, L. 168/2026);
  - 140/2026 4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002 (Bp. 2/2026);
  - 165/2026 5. Propunerea legislativă pentru abrogarea Legii nr. 241/2025 (Bp. 29/2026).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

**PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru abrogarea Legii nr.241/2025*, inițiată de domnul deputat neafiliat Robert Alecu împreună cu un grup de parlamentari AUR, neafiliați, independenți (**Bp.29/2026**).

**I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea *Legii nr.241/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și pentru modificarea Legii nr. 157/2018 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, și repunerea în vigoare a vechii forme a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid, contra umanității și de război, cu modificările și completările ulterioare.*

## II. Observații

1. Evidențiem faptul că, potrivit dispozițiilor art. 62 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, iar intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază.

Prin urmare, abrogarea unei legi de modificare este lipsită de efecte juridice directe asupra fondului reglementării, întrucât modificările operate de aceasta rămân încorporate în actul de bază, iar intervenția legislativă nu poate viza actul modificator ca atare, ci trebuie să se raporteze în mod direct la actul normativ de bază, în forma sa actualizată, în conformitate cu exigențele prevăzute de *Legea nr. 24/2000*.

Suplimentar, analizând argumentele din cuprinsul *Expunerii de motive*, care au stat la baza inițierii demersului legislativ, supunem atenției faptul că, în accepțiunea inițiatorilor, elementul central îl constituie necesitatea protejării efective a drepturilor și libertăților fundamentale garantate de *Constituția României, republicată*, și de *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*, cu precădere libertatea dreptului de exprimare.

Potrivit art. 30 din *Constituția României, republicată*, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, cenșura de orice fel fiind interzisă.

Cu toate acestea, textul constituțional nu cuprinde doar norma care garantează libertatea de exprimare, ci și limitele explicite ale acestui drept fundamental, limite care în cuprinsul *Expunerii de motive* par a fi omise de către inițiatori.

Astfel, prevederile art. 30 alin. (6) și (7) din actul fundamental stabilesc faptul că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, fiind, totodată, interzise defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război sau agresiune, la ură națională, rasială de clasă sau religioasă, incitare la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestații obscene contrare bunelor moravuri.

Drept urmare, libertatea de exprimare nu reprezintă un drept absolut, neîngrădit în nicio împrejurare, ci este un drept garantat atât timp cât este exercitat în condițiile și limitele impuse tocmai de *Constituția României, republicată*.

De altfel, *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale* prevede la art. 10 faptul că orice persoană are dreptul la libertate de exprimare, însă exercitarea acestui drept poate suferi restrângeri sau sancțiuni care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii publice și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei sau a drepturilor altora.

Mai mult, art. 17 din Convenție prevede faptul că dreptul fundamental nu poate fi invocat pentru a justifica activități sau acte care urmăresc distrugerea sau de a aduce limitări drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor.

Totodată, raportat la obiectul demersului și la criticile aduse de inițiatori, prezintă relevanță și *principiul constituțional al statului de drept* prevăzut la art. 1 alin. (3) din *Constituția României, republicată*, în virtutea căruia statul nu are doar obligația constituțională de a respecta drepturile și libertățile fundamentale, dar are, implicit, și obligația de a garanta demnitatea umană și respectarea drepturilor fundamentale prin luarea măsurilor necesare pentru a interzice și sancționa faptele care au drept scop incitarea la ură, discriminarea și violența, aspect care nu presupune o atingere a existenței drepturilor sau libertăților, în sine, ci o garanție pentru respectarea acestora.

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți nu este un instrument pe care statul îl poate utiliza nelimitat și fără control, *Constituția României, republicată*, statuând la art. 53 condițiile și limitele în care restrângerile pot fi dispuse, respectiv dacă se impun, printre altele, pentru apărarea securității naționale a ordinii, a sănătății ori moralei publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, dacă sunt necesare într-o societate democratică, dacă sunt proporționale cu situațiile care le-au determinat, dacă nu sunt aplicate în mod discriminatoriu și dacă nu aduc atingere existenței dreptului sau libertății.

În această situație, controlul constituțional asupra legilor se realizează, la sesizare, de către Curtea Constituțională a României în calitate de garant al supremației *Constituției României*, potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) coroborate cu art. 146.

Drept urmare, în ceea ce privește criticile de constituționalitate aduse *Legii nr. 241/2025* de către inițiatori, se impune precizarea că acestea au făcut deja obiectul unei sesizări de neconstituționalitate, care a fost respinsă ca neîntemeiată prin *Decizia Curții Constituționale nr. 355/2025*<sup>1</sup>, reținând că prevederile legii în discuție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Or, în contextul în care Curtea Constituțională a României s-a pronunțat deja cu privire la aspectele reluate în cuprinsul *Expunerii de motive* a demersului supus atenției, apreciem că acestea nu mai sunt de actualitate și, pe cale de consecință, nu mai pot constitui un argument care să fundamenteze demersul legislativ de abrogare a *Legii nr. 241/2025*.

2. Precizăm că *Legea nr. 241/2025* a fost motivată de necesitatea ca instrumentele juridice existente să susțină, de manieră eficientă, eforturile de combatere a antisemitismului, discursului instigator la ură și a negării și distorsionării Holocaustului, de nevoia de adaptare a legislației la realitatea faptică și noile forme de manifestare a fenomenului infracțional și, de asemenea, de cerința ca instrumentele legale în vigoare să permită organelor judiciare de interpretare și o aplicare uniformă a textelor legale, precum și o previzibilitate mai bună a acestora pentru subiecții procesuali. Aceasta a fost supusă controlului de constituționalitate, Curtea Constituțională considerând că nu afectează libertatea de exprimare, este proporțională și justificată, în acord cu jurisprudența CEDO și întrunește cerințele de claritate, precizie și previzibilitate.

Abrogarea *Legii nr. 241/2025* ar constitui o regresie normativă gravă, având în vedere, în special, persistența în societate a discursului instigator la ură, precum și a manifestărilor antisemite, rasiste și xenofobe.

De asemenea, slăbirea cadrului normativ transmite și un semnal de relativizare a obligațiilor și angajamentelor României nu doar în plan național, ci și în plan internațional, cu efecte semnificative asupra credibilității oricăror alte demersuri ulterioare de prevenire și combatere a antisemitismului și negării și distorsionării Holocaustului.

---

<sup>1</sup>referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interdicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și pentru modificarea Legii nr. 157/2018 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, în ansamblul său, și, în mod special, a dispozițiilor art. 1 pct. 3 [cu referire la art. 2 lit. b<sup>1</sup>] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002], ale art. 1 pct. 4 [cu referire la art. 2 lit. f] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002], ale art. 1 pct. 5 [cu referire la art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002], ale art. 1 pct. 6 [cu referire la art. 4 alin. (2<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002], ale art. 1 pct. 9 [cu referire la art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002], ale art. 1 pct. 10 [cu referire la art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002], ale art. 1 pct. 12 [cu referire la art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002], ale art. 1 pct. 14 [cu referire la art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002], ale art. 1 pct. 15 [cu referire la art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002], ale art. II pct. 1 [cu referire la art. 2 lit. d) din Legea nr. 157/2018] și ale art. II pct. 2 [cu referire la art. 4 din Legea nr. 157/2018]

Amintim, în context, că România s-a angajat să lupte împotriva antisemitismului și să păstreze memoria victimelor Holocaustului odată cu asumarea Raportului Final al Comisiei Internaționale pentru Studiarea Holocaustului în România. Acesta s-a tradus, de-a lungul timpului, prin măsuri adoptate în plan legislativ și instituțional (precum adoptarea de strategii naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură), sau în domenii sectoriale precum educația (spre exemplu, prin introducerea disciplinei *Istoria evreilor. Holocaustul*).

În prezent, cadrul guvernamental de intervenție este dat de *Strategia națională pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și a discursului instigator la ură 2024-2027*, adoptată prin *Hotărârea Guvernului nr. 540/2024*, care pune accent pe obiective realiste și măsuri concrete și propune o abordare holistică, cu intervenții pe multiple paliere, care variază de la educație la susținerea cunoașterii vieții evreiești.

3. Precizăm că era necesară eliminarea sau modificarea art.3 din inițiativa legislativă, astfel încât să se respecte art.78 din *Constituția României*, conform căruia „*Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei*”.

### III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BĂLOANĂ  
PRIM-MINISTRU



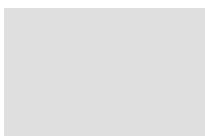
**Domnului senator Mircea ABRUDEAN**  
**Președintele Senatului**

BORDEROU NR. 119

Ziua 08 luna 07 anul 2026

Nr. crt	Destinatar/ Denumirea unității	Nr. înregistrare document	Semnătura	Ora
1.	SENAT	- 4042-4044, 3895, 3896, 3898, 3899, 3948-3953,		
2.		3955, 4021-4027, 4032-4034, 4036/ARP.		
3.		- 4085/ARP.		
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				

Întocmit,



Primit,

CADPVA  
75-UL-2026

Nr. 2038 / DRP  
DATA 25-02-2026

Sao/  
wolf

**CNN** Consiliul Național  
al Audiovizualului

Autoritate  
Publică  
Autonomă

România  
București  
Bd. Libertății Nr.14  
Sector 5

tel: +4 021 305 5356  
Fax: +4 021 305 5354  
cna@cna.ro  
www.cna.ro

**SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

B-dul Primăverii nr. 22, Sector 1, București, Tel.: 021.314.34.00, E-mail. [drparlament@gov.ro](mailto:drparlament@gov.ro)

**Referitor la:** adresa dumneavoastră nr. 1288 / 06.02.2026.  
Înregistrată la CNA sub 1383 / 06.02.2026

CONSILIUL NAȚIONAL AL  
AUDIOVIZUALULUI  
REGISTRATURA  
INTRARE Nr. 1383 RF  
25 Feb 2026

**În atenția Domnului Nini SĂPUNARU, Secretar de Stat**

**Stimate Domnule Secretar de Stat,**

Întrunit în ședință publică în data de 24 februarie 2026, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat „*Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002*” (Bp. 2/2026) și a acordat **aviz negativ**, cu următoarele observații:

Prin proiectul de Lege se preconizează modificarea art. 1 pct. 29, art. 21 alin. (2) și (3), introducerea unor trei noi alineate, alin. (5)-(7), la art. 21, din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 47/2003 privind stabilirea evenimentelor de importanță majoră difuzate în cadrul programelor de televiziune.

**Considerații generale**

Din perspectiva aspectelor de ordin general, dispozițiile din cadrul Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc regulile pentru evenimentele de importanță majoră, transpun prevederile art. 14 din Directiva 2010/13/UE, modificată de Directiva (UE) 2018/1808/UE (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale). Astfel, prevederile art. 14 din Directiva 2010/13/UE modificată sunt transpuse în legislația națională prin **art. 21 din Legea audiovizualului nr. 504/2002**, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia a fost adoptată și **Hotărârea Guvernului nr. 47/2003 privind stabilirea evenimentelor de importanță majoră difuzate în cadrul programelor de televiziune**.

Mai mult, potrivit considerentului (52) din Directiva 2010/13/UE modificată, evenimentele de importanță majoră pentru societate ar trebui să îndeplinească anumite criterii, respectiv să fie evenimente de excepție, de interes pentru publicul general din Uniune sau dintr-un anumit stat membru sau dintr-o parte componentă considerabilă a unui stat membru și să fie organizate în prealabil de către un organizator al evenimentului care are calitatea juridică de a vinde drepturi referitoare la evenimentul respectiv.

Iar, conform considerentului (53) din actul normativ precizat anterior, în sensul directivei, „*televiziune liberă*” înseamnă difuzarea pe un canal public sau comercial, a acelor

programe accesibile publicului care nu necesită plata unei taxe suplimentare care să se adauge la modalitățile de finanțare a difuzării programelor care prevalează în fiecare stat membru (cum ar fi taxa de licență și abonamentul corespunzător pachetului de bază într-o anumită rețea de cablu).

Așadar, Hotărârea Guvernului nr. 47/2003, care nu a fost modificată sau completată de la momentul adoptării, stabilește *„evenimentele de importanță majoră care pot fi difuzate în exclusivitate, dacă difuzarea nu privează o parte importantă a publicului din România de posibilitatea de a le urmări în direct sau în transmisie decodată în cadrul unui serviciu de programe cu acces liber”*. anume: 1. Festivalul Internațional „George Enescu”; 2. Jocurile Olimpice de Iarnă; 3. Jocurile Olimpice de Vară; 4. Campionatul mondial de fotbal și jocurile de calificare ale echipei naționale a României la acest campionat; 5. Campionatul european de fotbal și jocurile de calificare ale echipei naționale a României la acest campionat.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 47/2003, se consideră că o parte importantă a publicului este constituită din cel puțin 70% din populația recensată a României.

Totodată, trebuie menționat că, în conformitate cu legea sa de organizare și funcționare, Consiliul Național al Audiovizualului nu deține drept de inițiativă legislativă.

Cadrul legislativ european și național urmărește să asigure accesul liber al publicului la evenimentele de importanță majoră, considerate relevante pentru o parte semnificativă a societății. În România, aceste evenimente sunt stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 47/2003, nemodificată până în prezent, iar difuzarea lor în regim de exclusivitate se realizează doar dacă nu limitează accesul unei părți importante a publicului, care, potrivit aceleiași hotărâri, se consideră a fi cel puțin 70% din populația recensată a României. **În acest context, Consiliul Național al Audiovizualului are un rol de propunere și de consultare, însă decizia finală aparține Guvernului, întrucât autoritatea nu dispune de drept de inițiativă legislativă.**

Pe cale de consecință, întrucât prin B2/2026 se intenționează includerea ca evenimente de importanță majoră și meciurile echipelor naționale de handbal feminin și masculin la Campionatul mondial, precum și meciurile echipelor naționale de handbal feminin și masculin la Campionatul european, soluția legislativă ar fi ca acestea să fie incluse, mai degrabă, prin **modificarea Hotărârii Guvernului nr. 47/2003, deoarece față de modificarea Legii audiovizualului, procesul legislativ este mai ușor, ceea ce s-ar încadra în ipoteza juridică din art. 14 al Directivei 2010/13/UE, potrivit căreia „lista trebuie pregătită în timp util, într-un mod clar și transparent”**. Mai mult decât atât, pentru alte evenimente viitoare de importanță majoră, includerea acestora în cadrul unei hotărâri a Guvernului s-ar realiza într-un mod rapid, în timp util.

În această privință, includerea unor evenimente de importanță majoră în cadrul hotărârii Guvernului se fundamentează pe art. 108 alin. (2) din Constituția României, republicată, care stabilește că *„hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor”*, iar art. 21 alin. (2), în vigoare, din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, asigură cadrul legal necesar pentru a se actualiza lista cu evenimentele de importanță majoră, unde modificările ulterioare urmează aceeași procedură.

Este important să se analizeze necesitatea includerii ca evenimente de importanță majoră și meciurile echipelor naționale de handbal feminin și masculin la Campionatul mondial, precum și meciurile echipelor naționale de handbal feminin și masculin la Campionatul european, prin lansarea unor discuții cu Federația Română de Handbal, entitate care este în măsură să furnizeze punctul de vedere oficial de specialitate, să prezinte impactul sportiv, social și economic al unei asemenea includeri și să indice în mod expres dacă susține denaturarea procedurilor necesare pentru modificarea cadrului legislativ în acest sens.

În funcție de concluziile acestor consultări, se va putea fundamenta oportunitatea promovării unei inițiative de modificare a legislației în vigoare, astfel încât meciurile echipelor naționale de handbal feminin și masculin din cadrul Campionatelor mondiale și europene să

beneficieze de un regim similar altor competiții deja considerate de interes public major, asigurându-se accesul larg al publicului la aceste evenimente sportive de relevanță națională.

#### Consideratii de fond

Proiectul de Lege B2/2026 urmărește ca lista evenimentelor considerate de importanță majoră să fie prevăzută de Legea audiovizualului, și nu de o hotărâre de Guvern. Ținând cont de abordarea că pentru includerea unor noi evenimente de importanță majoră printr-o lege va conduce la un proces legislativ greu și lent, **reiterăm că pentru alte evenimente viitoare, modificarea hotărârii de Guvern ar fi o soluție legislativă mai eficientă.**

Cu toate acestea enunțăm următoarele observații asupra dispozițiilor propuse:

#### Modificarea art. 1 pct. 29, conform Art. I pct. 1. din proiectul de Lege

Modificarea propusă pentru definiția evenimentului de importanță majoră exclude lista aprobată prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Consiliului Național al Audiovizualului, și include că evenimentul de importanță majoră reprezintă orice eveniment care poate prezenta interes pentru o parte importantă a publicului și care este prevăzut de lege la art. 21 alin. (3).

#### Modificarea art. 21 alin. (2) și (3), conform Art. I pct. 2 din proiectul de Lege

Pentru alin. (2) nou introdus la art. 21, în sensul Legii audiovizualului, „*parte importantă a publicului*” este o noțiune clar determinată legal, reprezentând cel puțin 70% din populația recenzată a României, unde această definiție nu se referă la audiențe efectivă, ci la acoperirea potențială tehnică a unui serviciu media audiovizual. Prin urmare, orice furnizor de servicii media audiovizuale care poate fi recepționat de minimum 70% din populația oficial recenzată este considerat că are impact național major.

Întrucât la alin. (1) al art. 21, în vigoare, din Legea audiovizualului, se stabilește că „*nu privează o parte importantă a publicului din România de posibilitatea de a le urmări în direct sau în transmisie decupată în cadrul unui serviciu de programe cu acces liber*”, sintagma „*cel puțin 70% din populația recenzată a României*” de la alin. (2) din proiectul de Lege se încadrează în ipoteza juridică de la alin. (1), fiind o explicitare a acesteia.

Prin alin. (3) din proiectul de Lege se stabilește lista evenimentelor de importanță majoră, unde lit. a)-e) sunt cele prevăzute de Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 47/2003 și sunt adăugate alte două evenimente prin lit. f) și g), anume meciurile echipelor naționale de handbal feminin și masculin la Campionatul mondial, precum și meciurile echipelor naționale de handbal feminin și masculin la Campionatul european. **Pentru această variantă legislativă trebuie să se ia în considerare apariția unor evenimente viitoare de importanță majoră și dacă includerea lor în cadrul Legii audiovizualului se va realiza în timp util.**

Cu atât mai mult, pentru adoptarea unei dispoziții similare alin. (3), este esențială consultarea formală a Federației Române de Handbal pentru a fundamenta în mod obiectiv oportunitatea unei eventuale modificări legislative privind includerea acestor competiții în categoria evenimentelor de importanță majoră. În consecință, poziția oficială a Federației Române de Handbal va constitui elementul determinant pentru inițierea sau nu a demersurilor legislative necesare.

#### Introducerea a trei noi alineate, alin. (5)-(7), la art. 21, conform Art. I pct. 3 din proiectul de Lege

Alin. (5) propus pentru art. 21 stabilește că difuzarea evenimentelor de importanță majoră se face de regulă în direct, pentru care enunțăm observația potrivit căreia ar trebui să se țină seama de art. 14 alin. (1) din Directiva 2010/13/UE modificată de Directiva (UE) 2018/1808, care prevede că prin măsurile luate să se garanteze faptul că stațiile de emisie aflate sub jurisdicția României nu dețin exclusivitatea asupra transmisiei unor evenimente considerate de România ca fiind de importanță majoră pentru societate, de asemenea manieră încât să prejudicieze o parte

substanțială a publicului din România de posibilitatea de a urmări astfel de evenimente fie în direct, fie înregistrate la televiziunea gratuită.

Referitor la alin. (6) propus pentru art. 21 din Legea audiovizualului, acesta stabilește posibilitatea difuzării în regim „decalat” (se înțelege pentru tipul de difuzare înregistrată, nu pentru în direct) a unor manifestări incluse într-un eveniment declarat de importanță majoră. Formularea „se poate face” este o normă permisivă, nu o obligație, lăsând la latitudinea părților (radiodifuzori și organizatori) modalitatea de difuzare. Așadar, norma permite flexibilitate în exploatarea drepturilor de difuzare, evitând o obligație absolută de transmisie în direct, dar poate diminua impactul public al evenimentului dacă difuzarea în direct nu este asigurată.

Se constată că obligația de notificare către Comisia Europeană, cu privire la măsurile luate în conformitate cu art. 14 din Directiva 2010/13/UE modificată de Directiva (UE) 2018/1808, este reținută la alin. (7) nou introdus la art. 21.

Deoarece alin. (4), în vigoare din Legea audiovizualului, stabilește că „exercitarea de către radiodifuzorii aflați în jurisdicția României a drepturilor exclusive de difuzare a unor evenimente declarate de un stat membru al Uniunii Europene ca fiind de importanță majoră și care sunt cuprinse în lista publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nu poate priva o parte importantă a publicului din respectivul stat de posibilitatea de a urmări acele evenimente, în direct sau decalat, conform prevederilor stabilite de acest stat membru”, pentru a se păstra o ordine juridică, se poate lua în considerare ca dispozițiile acestuia să fie urmate de cele propuse pentru alin. (7).

#### **Abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 47/2003 privind stabilirea evenimentelor de importanță majoră difuzate în cadrul programelor de televiziune, conform Art. II din proiectul de Lege**

Având în vedere intenția exprimată prin inițiativa legislativă B2/2026, Hotărârea Guvernului nr. 47/2003 poate fi abrogată printr-o lege, care este un act normativ superior adoptat de Parlament, deoarece, în ierarhia actelor normative, legea are forță superioară. Hotărârea de Guvern a fost emisă pentru organizarea executării legii, conform Constituției, și nu poate contrazice sau limita o lege, putând fi desființată de aceasta.

Acest argument se bazează pe dispozițiile art. 64 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la alin. (1) stabilește că „prevederile cuprinse într-un act normativ, contrare unei noi reglementări de același nivel sau de nivel superior, trebuie abrogate. Abrogarea poate fi totală sau parțială” iar la alin. (4) că „dacă o normă de nivel inferior, cu același obiect nu a fost abrogată, spre a veni normativ de nivel superior, această obligație îi revine autorității care a emis primul act”.

#### **Concluzii**

Referitor la propunerea de includere a meciurilor echipelor naționale de handbal feminin și masculin la Campionatele mondiale și europene, o asemenea extindere trebuie fundamentată pe o analiză obiectivă a impactului social și mediativ al acestor competiții. În acest sens, consultarea formală a Federației Române de Handbal este esențială pentru a determina oportunitatea și susținerea instituțională a demersului legislativ.

**În concluzie**, proiectul de Lege B2/2026 urmărește consacrară la nivel legislativ a listei evenimentelor de importanță majoră, în locul reglementării acestora prin hotărâre de Guvern, însă o asemenea soluție ar reduce flexibilitatea și celeritatea necesare actualizării listei, în funcție de evoluțiile viitoare. Deși propunerile de modificare aduc clarificări privind noțiunea de „parte importantă a publicului” și includ noi competiții sportive, este esențial ca intervențiile legislative să fie corelate cu dispozițiile Directivei 2010/13/UE modificate de Directiva (UE) 2018/1808, să

păstreze coerența normativă și să fie fundamentate pe consultări instituționale relevante, în special cu Federația Română de Handbal. În acest context, menținerea mecanismului de actualizare prin hotărâre de Guvern apare ca o soluție mai eficientă și mai adaptabilă, fără a afecta posibilitatea abrogării acesteia prin lege, în temeiul principiilor ierarhiei actelor normative.

În urma dezbaterilor din cadrul ședinței publice, au fost reținute opinii potrivit cărora adoptarea unui astfel de proiect ar putea avea aplicabilitate doar în condițiile în care Societatea Română de Televiziune ar fi obligată să achiziționeze respectivele drepturi, i-ar fi alocate fondurile necesare și ar fi modificat cadrul legislativ în sensul acordării unor bugete multianuale, care să permită participarea la viitoarele licitații. De asemenea, s-a subliniat necesitatea asigurării unor surse de finanțare de la bugetul de stat pentru achiziționarea acestor drepturi.

În consecință, s-a concluzionat că proiectul de lege nu mai corespunde contextului actual, întrucât nu este adaptat realităților și dinamicii pieței contemporane a drepturilor sportive.

Referitor la fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, precizăm că nu intră în sfera de competență a Consiliului Național al Audiovizualului aprecierea impactului financiar al măsurilor propuse prin proiectul de lege, asupra bugetului general consolidat.

Cu deosebită considerație

VALENTIN-ALEXANDRU

VICEDIRECȚOR



CADEPVA

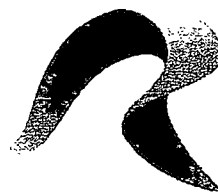
17-02-2026

Nr. 1645 / DRP  
DATA 17-02-20261701  
2026

Către:

SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

DOMNULUI NINI SĂPUNARU, SECRETAR DE STAT



TVR

CABINET PREȘINTE - DIRECTOR GENERAL

Televiziunea Română  
Calea Dorobanților 191  
București, 015089, România

Telefon: +40 (21) 319 92 45/305 89 90

Fax: +40 (21) 319 92 15

e-mail: cabinetpdg@tvr.ro

Telefon: +40 (21) 230 57 10

Telefon: +40 (21) 230 62 90

www.tvr.ro

www.tvrplus.ro

NR C 149 / 16 02 2026

Stimate Domnule Secretar de Stat,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 1288/2026, prin care se solicită punctul de vedere al Societății Române de Televiziune (SRTv) referitor la propunerea legislativă BP 2/2026 privind modificarea și completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002, precizând faptul că SRTv își exprimă punctul de vedere **exclusiv cu privire la conținutul reglementărilor propuse**, fără a se pronunța asupra oportunității sau necesității adoptării acestor reglementări, aspecte care țin de competența Parlamentului României în exercitarea prerogativelor sale constituționale și legale.

Astfel:

Conform Expunerii de motive, inițiativa legislativă urmărește stabilirea unui cadru normativ clar, coerent și predictibil privind difuzarea evenimentelor considerate de importanță majoră, inclusiv a meciurilor echipelor naționale de handbal feminin și masculin din cadrul Campionatelor Europene și Mondiale. Potrivit argumentelor invocate de inițiatori, includerea acestor competiții în categoria evenimentelor de importanță majoră are ca finalitate asigurarea accesului publicului larg la vizionarea acestora prin intermediul unui serviciu de programe cu acces liber, „în condiții de echitate și nediscriminare, cu efecte pozitive asupra promovării sportului și a modelelor de performanță în rândul tinerilor”.

În realizarea acestui obiectiv, proiectul de lege propune modificarea punctului 29 al articolului 1 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, în sensul redefinirii noțiunii de „eveniment de importanță majoră”, precum și completarea articolului 21, prin preluarea și completarea listei evenimentelor de importanță majoră prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 47/2003, act normativ care urmează a fi abrogat. Totodată, dispozițiile relevante din cuprinsul acestei hotărâri sunt integrate în textul legii, astfel încât reglementarea materiei să fie realizată exclusiv la nivel legislativ.

În acest context, menționăm faptul că, Societatea Română de Televiziune formulează prezentul său de vedere **exclusiv cu privire la conținutul și efectele reglementărilor propuse prin proiectul de lege transmis spre analiză**, fără a se pronunța asupra oportunității și/sau necesității adoptării acestora.

Menționăm că prin Hotărârea Guvernului nr. 444/2023 a fost aprobată Strategia națională pentru sport pentru perioada 2023–2032, care califică drept sporturi de echipă prioritare de interes național următoarele discipline: fotbal, baschet, handbal, rugby, volei, polo și hochei pe gheață.

În acest sens, salutăm inițiativa de consolidare a cadrului normativ privind accesul publicului la competiții sportive de interes major, și, totodată, **apreciem necesară analizarea posibilității**

TVR BUCUREȘTI TVR CLUJ TVR CRAIOVA TVR IASI TVR TIMIȘOARA TVR TOLORE

www.tvrplus.ro

1

includerii, în mod coerent și nediscriminatoriu, și a altor sporturi de echipă considerate prioritare potrivit Strategiei naționale pentru sport, în măsura în care se apreciază că acestea întrunesc criteriile legale privind interesul major pentru o parte importantă a publicului.

Potrivit Legii nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Societatea Română de Televiziune este un serviciu public autonom de interes național, independent editorial, care își desfășoară activitatea sub control parlamentar.**

De asemenea, în misiunii sale publice, **SRTv are obligația de a asigura informarea, educarea și divertismentul publicului, inclusiv prin transmiterea evenimentelor sportive de importanță majoră, astfel cum acestea sunt stabilite prin cadrul normativ în vigoare.**

Totodată, **finanțarea activității SRTv este asigurată, între altele, prin alocații de la bugetul de stat, aprobate anual prin legea bugetară, în vederea acoperirii cheltuielilor de funcționare și dezvoltare.**

Raportându-ne la misiunea sa publică, astfel cum este definită prin Legea nr. 41/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Societatea Română de Televiziune, în calitate de serviciu public autonom de interes național, independent editorial, are obligația de a asigura publicului programe de informare, educație și divertisment, inclusiv prin transmiterea evenimentelor sportive de importanță majoră, astfel cum acestea sunt stabilite prin cadrul normativ aplicabil.**

După cum am arătat, până la momentul prezentei inițiative legislative, lista evenimentelor de importanță majoră reglementată prin Hotărârea Guvernului nr. 47/2003, include competiții precum Jocurile Olimpice, Campionatele Europene și Mondiale de Fotbal și alte competiții sportive relevante, iar proiectul de lege aflat în analiză propune preluarea și integrarea acestei reglementări în Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, prin redefinirea noțiunii de „*eveniment de importanță majoră*” și completarea listei prevăzute la art. 21, concomitent cu abrogarea actului normativ secundar menționat.

În ceea ce privește modalitatea concretă de realizare a misiunii publice în domeniul transmisiunilor sportive, menționăm faptul că SRTv este obligată să achiziționeze drepturile de difuzare potrivit regulilor impuse de titularii de drepturi – parteneri externi și/sau alți deținători ai drepturilor asupra competițiilor respective. În practică, **acordarea drepturilor de transmisie este, de regulă, condiționată de efectuarea unor plăți anticipate, eșalonate în tranșe anuale, iar contractele trebuie încheiate cu câțiva ani înainte de desfășurarea competițiilor.**

În acest context, subliniem că, SRTv nu a dispus de resurse financiare suficiente pentru achiziționarea drepturilor de difuzare aferente Campionatelor Europene și Mondiale de handbal, aceste drepturi fiind deja dobândite, pentru următorii 5 ani, de radiodifuzori privați, iar accesul publicului realizându-se în sistem contracost (*platforma Voyo*).

Față de aceste aspecte, apreciem că **inclusiunea unor noi competiții în categoria evenimentelor de importanță majoră trebuie analizată și din perspectiva sustenabilității financiare a serviciului public de televiziune, întrucât obligația legală de a asigura accesul liber al unei părți importante a publicului la astfel de evenimente presupune, în mod necesar, și existența resurselor bugetare corespunzătoare pentru achiziția drepturilor de difuzare/transmisie.**

În perspectivă, în măsura în care serviciului public de televiziune i-ar fi alocate resurse financiare suficiente achiziționării drepturilor pentru evenimentele/competițiile sportive vizate de actul normativ, SRTv își exprimă disponibilitatea și interesul de a transmite aceste evenimente, cu respectarea prevederilor legale privind accesul gratuit al publicului la evenimentele de importanță majoră.

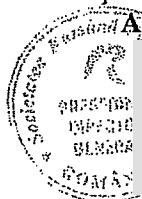
Având în vedere rolul de sinteză și coordonare a aplicării strategiilor și politicilor Guvernului în domeniul sportului, exercitat de Agenția Națională pentru Sport, apreciem ca

fiind necesară consultarea acestei instituții publice în cadrul procesului de analiză și dezbateră a inițiativei legislative.

În concluzia celor de mai sus, SRTV apreciază că oportunitatea și adoptarea proiectului în forma propusă aparțin Parlamentului României, în exercitarea prerogativelor sale constituționale și legale.

Cu stimă,

**PREȘEDINTE -DIRECTOR GENERAL,  
ANA ADRIANA SAFTOIU**





SOCIETATEA ROMÂNĂ DE RADIODIFUZIUNE  
CĂRNET PREȘEDINTE DIRECTOR GENERAL

NR. 1.007/ ..... 723  
Zina 12 Luna 02 Anul 2026

Nr. 1556 / DRP  
DATA 13-02-2026

1691  
2026

Str. General Berthelot,  
Nr. 50-54, RO-010165,  
București, România  
tel: + 4021-311 02 28  
+ 4021-303 16 00  
fax: + 4021-319 05 51

CASEPVA  
13-02-2026

Domnului Nini SĂPUNARU,  
Secretar de stat  
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

Urmare a adresei dvs. cu nr. 1288/06.02.2026, prin care ne solicitați opinia motivată, în raport cu domeniul nostru de activitate, privitoare la **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002 (B2/2026)**, suntem în măsură să vă comunicăm următoarele:

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002, practic, prin introducerea în corpul legii a prevederilor *Hotărârii Guvernului nr. 47/2003 privind stabilirea evenimentelor de importanță majoră difuzate în cadrul programelor de televiziune*, cu Anexa acesteia completată cu două astfel de evenimente: meciurile echipelor naționale de handbal feminin și masculin la Campionatul mondial și, respectiv, meciurile echipelor naționale de handbal feminin și masculin la Campionatul european, precum și generalizarea obligației pentru toate tipurile de radiodifuzori.

În primul rând, considerăm *inoportună* această procedură, de modificare a unei hotărâri a Guvernului prin includerea prevederilor acesteia într-o lege existentă. Oricând, factorii instituționali interesați pot face demersuri către Guvernul României pentru modificarea unei astfel de hotărâri, procedura în acest caz fiind cu mult mai simplă.

În al doilea rând, introducerea în lista evenimentelor de importanță majoră, care pot fi difuzate în exclusivitate numai dacă difuzarea nu privează o parte importantă a publicului din România de posibilitatea de a le urmări, a meciurilor echipelor naționale de handbal feminin și masculin din cadrul Campionatelor mondiale și europene nu este susținută de o motivație reieșită în urma vreunui studiu sociologic asupra interesului public sau de vreun demers în acest sens al federației sportive de specialitate. În această idee, poate că și alte discipline sportive pot revendica un astfel de statut sau, dimpotrivă, pot refuza acest statut.

Pentru aceste considerente, *nu susținem* adoptarea acestei inițiative legislative.

Menționăm că implicațiile financiare pentru Societatea Română de Radiodifuziune generate de eventuala aplicare a propunerii legislative de față nu pot fi evaluate în acest moment.

Cu deosebită considerație,

Robert Cristian SCHWARIZ  
Președinte Director General

